

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

6 февраля 2013 года

г.Архангельск

Исакогорский районный суд г.Архангельска в составе председательствующего судьи Уткина Р.В.,

с участием истца Леонтьевского Д.М.,
представителя ответчика Попова А.Г.,
третьего лица Вдовина Д.И.,
при секретаре Черняевой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Архангельске гражданское дело по иску Леонтьевского Дениса Михайловича к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании заработной платы, незаконно удержанных денежных средств, денежной компенсации за несвоевременную выдачу заработной платы и компенсации морального вреда, признании удержания денежных средств незаконным, встречному иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к Леонтьевскому Денису Михайловичу о взыскании излишне выплаченной заработной платы,

у с т а н о в и л:

Леонтьевский Д.М. обратился в суд с указанным иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее- ОАО «РЖД»), сославшись на то, что работает в Архангельском региональном центре связи структурного подразделения Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» в должности электромеханика, в период с 01 октября по 31 декабря 2011 года был привлечен к работе сверх установленной нормальной продолжительности рабочего времени. Полагает, что работодатель это не учел, неправильно произвел ему начисление заработной платы, невыплаченная часть заработной платы составила 12 952 рубля 36 копеек. За январь 2012 года из заработной платы истца работодателем удержано 146 рублей 11 копеек. Считает, что указанные удержания были произведены незаконно, ответчиком допущено нарушение трудового законодательства. После уточнения требований просил взыскать с ответчика невыплаченную часть заработной платы в размере 12 952 рубля 36 копеек, незаконно удержанные денежные средства за январь 2012 года в размере 146 рублей 11 копеек, признав незаконным их удержание по кодам 023А, 026А, 027А, неустойку по ст. 236 ТК РФ за несвоевременную выдачу заработной платы от суммы 12952 рубля 36 копеек с 30.01.2012 по день фактического расчета включительно, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей 00 копеек (т.1 л.д.114).

ОАО «РЖД» в суд представлено встречное исковое заявление к Леонтьевскому Д.М. о взыскании с истца 2 133 рублей 66 копеек, излишне начисленные ему за октябрь 2011 года, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ в сумме 47 рублей 89 копеек (т.1 л.д.45-49). Впоследствии представитель ответчика отказалась от встречных исковых требований к Леонтьевскому Д.М. в части взыскания с него процентов за пользование чужими денежными средствами, производство по делу в этой части прекращено (т.1 л.д.113, 135-136).

Истец Леонтьевский Д.М. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, основывает их на представленных им в материалы дела табелях учета рабочего времени, исходя из которых у него в 4 квартале 2011 года отработано часов больше, чем установлено нормой на соответствующие месяцы (т.1 л.д.10-12).

Представитель ответчика Попов А.Г. с иском не согласился. Пояснил, что расчет заработной платы в 4 квартале 2011 года произведен истцу правильно. Представленные им табели учета рабочего времени не соответствуют фактически отработанному времени, поскольку работники ОАО «РЖД» внесли недостоверные сведения в программу учета (ЕКАСУТР) за октябрь и ноябрь 2011 года с целью «подогнать» отработанное время под произведенные Леонтьевскому Д.М. выплаты по состоявшемуся ранее решению суда. Встречный иск поддержал, пояснив, что переплата за октябрь возникла в результате тех же

ошибочных действий работников ответчика при вводе информации в компьютерную программу учета рабочего времени.

Третье лицо Вдовин Д.И. оставил разрешение вопроса об удовлетворении иска и встречного иска на усмотрение суда.

Третьи лица – Харитоновна И.Е., Колодешникова М.А., извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явились. В предыдущем судебном заседании Колодешникова М.А. подтвердила, что истцу в программу ЕКАСУТР были ошибочно внесены лишние якобы отработанные часы за октябрь и ноябрь 2011 года с целью «подогнать» данные учета рабочего времени под сумму выплаты по судебному решению.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, в том числе заключение судебной бухгалтерской экспертизы (т.2 л.д. 3-17), суд пришёл к следующему.

Согласно ст. 129 Трудового кодекса РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии со ст. 136 ТК РФ при выплате заработной платы работодатель обязан извещать в письменной форме каждого работника:

- 1) о составных частях заработной платы, причитающейся ему за соответствующий период;
- 2) о размерах иных сумм, начисленных работнику, в том числе денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- 3) о размерах и об основаниях произведенных удержаний;
- 4) об общей денежной сумме, подлежащей выплате.

Заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором.

Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

В ст.99 Трудового кодекса РФ дано определение сверхурочной работы, как выполняемой работником по инициативе работодателя за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени: ежедневной работы (смены), а при суммированном учете рабочего времени - сверх нормального числа рабочих часов за учетный период.

На основании ст. 152 Трудового кодекса РФ сверхурочная работа оплачивается за первые два часа работы не менее чем в полуторном размере, за последующие часы - не менее чем в двойном размере. Конкретные размеры оплаты за сверхурочную работу могут определяться коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. По желанию работника сверхурочная работа вместо повышенной оплаты может компенсироваться предоставлением дополнительного времени отдыха, но не менее времени, отработанного сверхурочно.

Как установлено в судебном заседании, Леонтьевский Д.М. работает в Архангельском региональном центре связи Ярославской дирекции связи Центральной станции связи – филиала ОАО «РЖД» в должности электромеханика с 10.08.1998 на основании трудового договора с внесенными в него изменениями и дополнениями.

Оплата труда Леонтьевского Д.М. и других членов его бригады рассчитывается работодателем, исходя из суммированного учета рабочего времени с учетным периодом – квартал (объяснения представителя ответчика т.1 л.д. 130-131), что истцом не оспаривается (т.1 л.д. 132 – оборот).

В октябре 2011 года Леонтьевским Д.М. было отработано 72 часа, в ноябре 2011 года – 159 часов, в декабре – 184 часа. Указанное количество рабочего времени соответствует утвержденным работодателем графикам работы бригады истца (т.1 л.д. 7-9) с учетом изменений, внесенных приказом от 28.09.2011 № 622 (т.1 л.д. 92) и подтверждено представленными ответчиком табелями учета рабочего времени по состоянию на конец каждого из месяцев (т.1 л.д. 123-128), табелем за ноябрь 2011 года (т.2 л.д. 63), данными журнала учета личного вклада (т. 1 л.д. 198, 203, 209). С учетом планового рабочего времени и нормальной продолжительности рабочего времени, а также принимая во внимание порядок суммированного учета рабочего времени истца, сверхурочной работы у Леонтьевского Д.М. в 4 квартале 2011 года не имелось. Аналогичный вывод сделан и экспертом (т.2 л.д. 16).

По результатам анализа представленных в дело расчетных листков (т.1 л.д.19-23, 88-91) экспертом было установлено, что в итоге всех корректировок Леонтьевскому Д.М. заработная плата в 4 квартале 2011 года начислена работодателем в следующих суммах: октябрь - 18222 рубля 66 копеек, ноябрь – 38443 рубля 09 копеек, декабрь – 37986 рублей 32 копейки. В то же время, с учетом положений действующего законодательства и не противоречащих ему локальных актов ответчика, заработная плата должна была быть начислена в следующих суммах: октябрь - 15975 рублей 21 копейка, ноябрь – 38556 рублей 89 копеек, декабрь – 39407 рублей 90 копеек (таблица в т.2 л.д. 17). Кроме того, поскольку Леонтьевскому Д.В. рабочий предпраздничный день 31 декабря 2011 года не был сокращен на один час, отработанный час подлежит дополнительной оплате по правилам ст. 95 Трудового кодекса РФ в сумме 88 рублей 86 копеек (т.2 л.д. 16).

Таким образом, в результате сравнения фактически начисленных и подлежащих начислению сумм следует вывод, что за октябрь 2011 года Леонтьевскому Д.М. было излишне начислено 2247 рублей 45 копеек, а за ноябрь и декабрь 2011 года недоначислено, соответственно, 113 рублей 80 копеек и 1510 рублей 44 копейки.

Изложенное подтверждается также объяснениями сторон, в том числе данными в предыдущих судебных заседаниях (т.1 л.д.37-38, т.1 л.д.102-103, т.1 л.д. 130-134, т.2 л.д.65-78), заявлении об уточнении исковых требований (т.1 л.д.108, 114), возражениях на встречный иск (т.1 л.д.109), показаниями свидетелей Лугинина А.С., Попкова Е.Н., Зацепилова Д.В., Могутовой Д.А., Колодешниковой М.А., Мироновой М.А., Ярыгиной Л.Г., Иванова А.А., письменными материалами дела: исковым заявлением (т.1 л.д. 3-5), расчетом (л.д.6), графиком работы (т.1 л.д.7-12, 93-95, 117-119), заявлением Леонтьевского Д.М. (т.1 л.д.13, 14, 17), разъяснениями Колодешниковой М.А. (т.1 л.д.15-16), приказом о предоставлении отпуска работнику (т.1 л.д.18), приказом о режиме работы на 2011 год (т.1 л.д.24), ведомостью (т.1 л.д.55), проектным решением «Расчет оплаты по окладу при суммированном учете рабочего времени» (т.1 л.д.56-63), сопроводительным письмом (т.1 л.д.64-65), постановлением профсоюзного комитета (т.1 л.д.66), проектным решением «Ведение суммированного учета рабочего времени» (т.1 л.д.67-89), таблице учета использования рабочего времени (т.1 л.д.121-122), копиями листов журнала регистрации инструктажа по охране труда на рабочем месте (т.1 л.д.145-151), копиями журнала учета выполненных работ на объектах СЦБ и связи Архангельского регионального центра связи (т.1 л.д.152-157), приказом о порядке организации и регистрации целевого инструктажа (т.1 л.д.158-162), стандартом ОАО «РЖД» «Система управления охраной труда в ОАО «РЖД» организация обучения» (т.1 л.д.163-177), копией журнала регистрации вводного инструктажа по охране труда (т.1 л.д.178-190), графике работы линейных цехов с 25.10.2011 по 10.11.2011 (т.1 л.д.191), приказом об установлении предельного размера премии за декабрь 2011 года (л.д.193-196), списком работников Архангельского регионального центра связи, подлежащих премированию за декабрь 2011 года (т.1 л.д.197), приказом об установлении предельного размера премии за ноябрь 2011 года (т. 1 л.д.199-201), списком работников Архангельского регионального центра связи, подлежащих премированию за ноябрь 2011 года (т.1 л.д.202), приказом об установлении предельного размера премии за октябрь 2011 года (т. 1 л.д.204-207), списком работников Архангельского регионального центра связи, подлежащих премированию за октябрь 2011 года (т.1 л.д.208), приказом об установлении предельного размера премии за сентябрь 2011 года (т. 1 л.д.210-213), списком работников Архангельского регионального центра связи, подлежащих премированию за сентябрь 2011 года (т.1 л.д.214), журналом учета личного вклада за сентябрь 2011 года (т.1 л.д. 215), положением о премировании с

приложениями (т.1 л.д. 216-247), заключением эксперта (т.2 л.д.3-21), выпиской по счету (т.2 л.д.30), распоряжением (т.2 л.д.31,35,49,51), актом комиссионной проверки (т. 2 л.д. 32,33,36,50,52), копиями проездных билетов (т.2 л.д.34,37), актами (т.2 л.д.38-48), приказом о привлечении к дисциплинарной ответственности (т.2 л.д.53-56), протоколом разбора (т.2 л.д.57-61), табелем учета использования рабочего времени (т.2 л.д.62-63), письменными разъяснениями эксперта (т.2 л.д.88), справкой о состоянии тепловоза (т.2 л.д.91-93, 94-95, 96-98), копией акта (т.2 л.д.99), табелями учета использования рабочего времени (т.2 л.д.100-103).

Оценив представленные доказательства в их совокупности, на основании установленных данных суд находит необходимым взыскать с ОАО «РЖД» в пользу Леонтьевского Д.М. недоначисленную и невыплаченную заработную плату за ноябрь 2011 года в сумме 113 рублей 80 копеек и за декабрь 2011 года 1510 рублей 44 копейки.

То обстоятельство, что ошибки в расчетах носят иной характер, нежели это указано истцом (связаны не со сверхурочной работой, а с неверным порядком расчета, что выявлено экспертом), не освобождает ответчика от обязанности уплатить соответствующие денежные средства, поскольку материальное основание иска (неверное начисление заработной платы) истцом указано обоснованно, а подлежащий применению закон в силу ч.1 ст. 196 ГПК РФ определяет суд.

Расчеты истца, представленные в исковом заявлении, основаны на неверном толковании им закона, в связи с чем суд определяет подлежащие взысканию суммы, исходя из расчетов, представленных судебным экспертом.

Довод Леонтьевского Д.М. о том, что в ноябре 2011 года им отработано не 159, а 179,72 часа (второй вариант расчета эксперта, основанный на сформированном по запросу истца в марте 2012 года таблице за ноябрь 2011 года, находящемся в т.1 л.д. 11) опровергается данными в нескольких судебных заседаниях показаниями свидетелей Могутовой Д.А., Ярыгиной Л.Г., допрошенной первоначально в качестве свидетеля Колодешниковой М.А., пояснивших, что 20,72 часа были внесены в программу ЕКАСУТР за 1, 7 и 8 ноября 2011 года (выходные дни для истца) с целью «подогнать» отработанное истцом время под произведенную ему выплату по ранее состоявшемуся решению Исакогорского районного суда от 16 января 2012 года (дело №2-50/2012). То, что Леонтьевский Д.М. в установленном законом порядке не привлекался в эти дни к работе, подтверждается первоначальными вариантами табелей учета рабочего времени, составленными непосредственно по окончании соответствующих месяцев (т.1 л.д. 121-128), журналом регистрации инструктажа на рабочем месте (т.1 л.д. 146-151), журналом учета выполненных работ (т.1 л.д. 152 – 157), данными журнала учета личного вклада (л.д. 198, 203, 209), из которых видно, что истец в соответствующие дни работы не выполнял, необходимый по требованиям локальных актов ответчика (т.1 л.д. 158-190) инструктаж не проходил. Каких-либо доказательств привлечения истца в упомянутые дни к работе в установленном порядке (путем издания приказа уполномоченным должностным лицом работодателя) не представлено. Убедительных объяснений того, зачем он привлекался в ноябре 2011 года к работе в три выходных дня за пределами своего графика, истец представить не смог.

Кроме того, в связи с неправомерным включением в таблицу учета рабочего времени указанных часов работодателем проведен разбор, виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности (т.2 л.д. 53-61). Сама по себе цифра 20,72 часа свидетельствует о том, что она не связана с реальным учетом отработанного времени (которое измеряется в часах и в минутах), а получена искусственно в целях оправдания определенной суммы заработка.

Составленные лично истцом акты проверки радиостанций локомотивов, датированные в том числе 8 ноября 2011 года (т.2 л.д. 38-40), сами по себе не подтверждают производство осмотра именно в этот день. Ответчиком представлена, в частности, информация о том, что два из трех тепловозов, в отношении которых составлены акты, 8 ноября 2011 года в рабочее время, когда их могла осмотреть комиссия из указанных в актах работников, в депо не заходили, кроме того, в ряде представленных истцом актов за другие даты также содержатся сведения (т.2 л.д. 91-99). Одновременно само по себе наличие представленных актов не свидетельствует о том, что истец привлекался к работе в выходной день в установленном порядке. Сам он пояснил, что обычно выходил на работу по устной просьбе одного из

непосредственных руководителей, время, проведенное им на рабочем месте в такие дни он также уточнить не может.

Довод ответчика о том, что эксперт неправомерно начислил истцу заработную плату за 8 часов в декабре 2011 года как за выходной день без учета приказа № 622 от 28.09.2011 (т.1 л.д. 120) не основан на законе. В связи с указанными возражениями экспертом представлено письменное разъяснение (т.2 л.д. 88), из которого видно, что соответствующий приказ ответчика надлежаще учтен им при расчете и не повлиял на конечную сумму. Доводы эксперта обоснованы, мотивированны и у суда нет оснований подвергать их сомнению. В тексте заключения обоснование соответствующего расчета, с учетом требований ст. 153 Трудового кодекса РФ, приведено в п. 4.2 (т.2 л.д. 9 оборот), выводы эксперта основаны на данных табеля учета рабочего времени истца за декабрь 2011 года (т.1 л.д. 12, 128), который ответчиком, в отличие от табеля за ноябрь 2011 года, не оспаривался, о недостоверности данных в нем не заявлялось.

Довод истца о том, что из его заработной платы в январе 2012 года были незаконно удержаны денежные средства в размере 146 рублей 11 копеек доказательствами не подтвержден. Истцом представлено два варианта расчетных листков за январь 2012 года, из одного при этом видно, что работодатель провел за ноябрь и декабрь 2011 года перерасчет, указав в графе «начисления» (а не «удержания») по отдельным кодам (023А, 026А, 027А) суммы со знаком «минус» (всего на 146 рублей 11 копеек – т.1 л.д. 20), по другим же (012В, 026В, 027В) – произведя за те же месяцы дополнительное начисление денежных средств. В другом варианте расчетного листка при почти аналогичной итоговой сумме перерасчет носит совершенно иной характер (т.1 л.д. 19). Однако в общей сложности в результате перерасчета по обоим вариантам расчетных листков истцу в январе были начислены дополнительные денежные средства и за ноябрь, и за декабрь 2011 года, в связи с чем не имеется оснований утверждать о том, что у истца было произведено удержание денежных средств, как и признавать такое «удержание» незаконным в отдельности от произведенного расчета в целом.

Вместе с тем суд отмечает, что проведенной по делу экспертизой был произведен полностью новый расчет подлежащих выплате за ноябрь и декабрь 2011 года денежных средств, в связи с чем все неправомерные расчеты ответчика за 4 квартал 2011 года, в том числе и перерасчеты, произведенные в январе 2012 года, исправлены, а в пользу истца суд взыскивает соответствующие недоначисленные суммы, указанные в экспертном заключении.

Истец также просит взыскать денежную компенсацию за задержку выплаты заработной платы на основании ст. 236 Трудового кодекса РФ. Вместе с тем, по смыслу данной нормы закона, денежная компенсация подлежит начислению, начиная со следующего дня после срока выплаты работодателем задержанных сумм. Поскольку между сторонами имелся спор о размере подлежащей начислению и выплате заработной платы, компенсация может быть начислена со дня, следующего за днем вступления в силу решения суда о взыскании истцу спорных сумм. В настоящее же время оснований для взыскания компенсации, предусмотренной ст. 236 ТК РФ не имеется.

В соответствии со статьей 237 ТК РФ компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела с учетом объема и характера причиненных Леонтьевскому Д.М. нравственных страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Определяя характер и степень морального вреда, причиненного Леонтьевскому Д.М. неправомерными действиями работодателя, суд учитывает, что нарушение прав работника не носило существенного характера, в связи с чем само по себе признание такого нарушения уже в значительной степени компенсирует причиненный Леонтьевскому Д.М. моральный вред. С учетом изложенного, руководствуясь ст. 237 ТК РФ, и ст. 151, 1101 ГК РФ, достаточной компенсацией причиненных истцу нравственных страданий суд находит сумму 1000 рублей.

Таким образом иск Леонтьевского, Д.М. подлежит частичному удовлетворению.

Вместе с тем суд не усматривает оснований для взыскания с Леонтьевского Д.М. в пользу ОАО «РЖД» излишне начисленных и выплаченных ему денежных средств за октябрь

2011 года. Несмотря на то, что факт начисления излишней суммы нашел подтверждение в судебном заседании, обратное взыскание ее возможно лишь при наличии оснований, предусмотренных ст. 137 Трудового кодекса РФ (в частности при счетной ошибке). Наличие таких оснований работодателем не доказано. Суд соглашается с выводом эксперта о том, что использование ответчиком автоматизированной системы при расчете заработной платы исключает возможность арифметической ошибки т.2 л.д. 16). Неправильный ввод исходных данных в программу, в том числе и намеренный с целью «подогнать» данные о рабочем времени под выплаченную сумму, о счетной ошибке не свидетельствует и основанием для взыскания денежных средств с работника не является. Таким образом, в удовлетворении встречного иска следует отказать.

По ходатайству ОАО «РЖД», в том числе и для разрешения встречного иска, по делу была назначена судебная бухгалтерская экспертиза, оплата которой возложена на ответчика. Поскольку данных об оплате экспертизы ответчик не представил, во встречном иске ему отказано, а истец освобожден от уплаты судебных расходов по трудовому спору, с ОАО «РЖД» в пользу федерального бюджетного учреждения Архангельская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации следует на основании ст. 96, 98 ГПК РФ взыскать расходы на оплату услуг эксперта в сумме 22897 рублей 56 копеек (т.2 л.д. 18-21).

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета следует взыскать государственную пошлину по имущественному требованию: 523,94 (пошлина от начальной цены иска) : 13098,47 (заявленная ко взысканию сумма) x 1624,24 (удовлетворенная часть требований) = 64 рубля 97 копеек, по неимущественному – 200 рублей. Итого 264 рубля 97 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Иск Леонтьевского Дениса Михайловича к ОАО «Российские железные дороги» удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу Леонтьевского Дениса Михайловича невыплаченную заработную плату за ноябрь 2011 года в сумме 113 рублей 80 копеек, за декабрь 2011 года в сумме 1510 рублей 44 копейки, компенсацию морального вреда – 1000 рублей, а всего: 2624 рубля 24 копейки.

Леонтьевскому Денису Михайловичу в удовлетворении остальной части иска о взыскании невыплаченной заработной платы, незаконно удержанных денежных средств, денежной компенсации за несвоевременную выдачу заработной платы, признании удержания денежных средств незаконным отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в доход бюджета государственную пошлину 264 рубля 97 копеек.

В удовлетворении встречного иска ОАО «Российские железные дороги» к Леонтьевскому Денису Михайловичу о взыскании излишне выплаченной заработной платы отказать.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в пользу федерального бюджетного учреждения Архангельская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации расходы на оплату услуг эксперта в сумме 22897 рублей 56 копеек.

На решение в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба в Архангельский областной суд через Исакогорский районный суд г.Архангельска.

Верно: судья



Председательствующий

Р.В. Уткин

Р.В.Уткин